



VIACHESLAV SHILOV

АГЕНТЫ НАРОДА

ЧЕТЫРЕ ГОДА ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА «ОБ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТАХ» В РОССИИ: ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ОБЩЕСТВА

AMNESTY
INTERNATIONAL



Amnesty International — всемирное движение, которое насчитывает более 7 миллионов человек, борющихся за мир, в котором права человека доступны каждому.

Мы стремимся к тому, чтобы каждый человек мог пользоваться всеми правами, провозглашёнными во Всеобщей декларации прав человека и других международных стандартах в области прав человека

Мы не зависим ни от каких правительств, политической идеологии, экономических интересов или религиозных воззрений, и получаем основную часть средств за счёт членских взносов и добровольных пожертвований.

© Amnesty International 2016

За исключением случаев, когда предусмотрено иное, содержание данного документа лицензировано в соответствии с лицензией Creative Commons (с указанием авторства, некоммерческая, без производных, международная 4.0).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Дополнительную информацию можно получить на нашем сайте:

www.amnesty.org

Опубликовано впервые в 2016 году

Amnesty International Ltd

Peter Benenson House, 1 Easton Street, London WC1X

ODW, UK

ИНДЕКС: EUR 46/5147/2016

ЯЗЫК ОРИГИНАЛА: АНГЛИЙСКИЙ

amnesty.org



Фото на обложке:

© Карикатура Вячеслава Шилова

AMNESTY
INTERNATIONAL



СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	3
1. ВВЕДЕНИЕ	4
2. ЗА ЧИСТУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	9
2.1 «БЕЛЛОНА-МУРМАНСК»	9
2.2 «ДРОНТ»	11
3. СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ, ПРОВЕДЕНИЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	14
3.1 ИНФОРМАЦИОННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «МЕМОРИАЛ» (ЕКАТЕРИНБУРГ)	15
4. БОРЬБА С НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬЮ	17
4.1 «ПРАВОВАЯ ОСНОВА»	17
4.2 «КОМИТЕТ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ПЫТОК»	19
5. ГОЛОС ЖЕНЩИН ДОЛЖЕН БЫТЬ УСЛЫШАН	23
5.1 «ЖЕНЩИНЫ ДОНА»	23
6. СОДЕЙСТВОВАТЬ РАЗВИТИЮ КАЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ	26
6.1 «ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ПРАВ СМИ»	26
7. ЗАЩИЩАТЬ ПРАВА МЕНЬШИНСТВ	29
7.1 «МАКСИМУМ»	30
8. «НАБЛЮДАЯ ЗА «БОЛЬШИМ БРАТОМ»	32
8.1 НОВОСИБИРСКИЙ ФОНД ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	32
9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	35
10. РЕКОМЕНДАЦИИ	37
РЕКОМЕНДАЦИИ AMNESTY INTERNATIONAL РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ:	37

1. ВВЕДЕНИЕ

В июле 2012 года Президент России подписал законодательный акт с длинным и довольно безобидным названием: «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» под номером 121-ФЗ.¹ В данном брифинге исследуются разрушительные последствия этого закона для некоммерческих организаций (НКО) на всей территории России.

В соответствии с этим законом любая НКО, зарегистрированная в России и получающая финансирование из-за границы, получит ярлык «иностранного агента», если она занимается расплывчато описанной в законе «политической деятельностью». Такие НКО должны быть внесены в реестр «иностраннных агентов», который ведет Министерство юстиции.

Воскрешая в памяти сталинские репрессии, чистки 1930-х - начала 1950-х годов, а также пропаганду эпохи «Холодной войны», ярлык «иностранного агента» имеет негативные коннотации и связан с понятиями «шпионы» и «предатели». Термин хорошо вписывается в контекст телевизионных передач и публикаций подконтрольных правительству СМИ, стремящихся пробудить недоверие ко всем «иностраннным» контактам и идеям. Опираясь на ещё живые воспоминания о «лихих девяностых», на образ России-крепости, осаждённой врагами (эти образы глубоко укоренились в сознании нации), а также на недавние события на Украине, властям удалось убедить большинство россиян поверить и принять этот дискурс, не задавая слишком много вопросов. Немногие осмелились высказать свою озабоченность, когда одна за другой организации, работающие для того, чтобы защитить права граждан, в том числе защитить их от злоупотреблений со стороны правительственных чиновников, были объявлены «иностраннными агентами».

В ответ на критику по поводу сковывающего эффекта, который оказал на общество принятый в 2012 году закон, российские власти неоднократно заявляли, что включение в список является «простой формальностью», которая не окажет никакого негативного воздействия на НКО.² Реальность, с которой столкнулись НКО, оказалась, однако, совершенно другой. Каждая организация, с которой беседовала Amnesty International, предоставила многочисленные примеры пагубного воздействия клейма «иностранного агента» на работу организации.

НКО играют важную роль в защите прав обычных людей, поднимая целый ряд вопросов, в которых взаимодействие и открытое обсуждение являются жизненно важными для того, чтобы власти занимались насущными потребностями граждан. Во многих случаях НКО предоставляют услуги, которые по тем или иным причинам не смогло предоставить государство, например, юридическое представительство или психологическую поддержку для жертв дискриминации или насилия. Этот жизненно важный вклад в общее благополучие граждан России сегодня либо заблокирован, либо находится под угрозой в силу того, что его могут расценить – или уже расценили – как «политическую деятельность», навесив в соответствии с законом 2012 года ярлык «иностранного агента» на организации, которые этой деятельностью занимаются. С момента вступления закона в силу в 2012 году целый ряд организаций – начиная с тех, кто работает над искоренением пыток в местах содержания под стражей, и до фотоклуба; начиная с экологических НКО и заканчивая теми, которые занимаются мерами

¹ Федеральный закон №121-ФЗ от 20 июля 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» (Закон «об иностранных агентах»), был опубликован в «Российской газете» 23 июля 2012. См. <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>. Последующие изменения закона см.: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/, доступно на 10 октября 2016.

² См., например: Медведев: В слове «агент» нет ничего плохого, 07 декабря 2012, http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/12/07/medvedev_v_slove_agent_net_nichego_plohogo, доступно на 4 октября 2016.

по профилактике эпидемий ВИЧ/СПИД -- были объявлены «иностранными агентами».³ Многие организации обязали выплатить огромные штрафы, которые ставят под угрозу их дальнейшее существование и выживание. Некоторые были вынуждены закрыться, так как отказались принять ярлык, который, по их мнению, порочит их и подрывает доверие к ним.

Ресурсный Правозащитный Центр в Санкт-Петербурге составил внушительный список видов так называемой «политической деятельности»;⁴ список не является исчерпывающим, так как все новые НКО по-прежнему продолжают включать в реестр «иностранных агентов» на различных основаниях. Действия, которые власти расценивают как «политическую деятельность», включают в себя жертвование книг в библиотеку или участие в благотворительном велопробеге.

В законе об «иностранных агентах», вступившем в силу в июле 2012 года, политическая деятельность расплывчато определялась как «участие, в том числе путём финансирования, в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях».⁵

В июне 2016 года Президент Путин подписал закон о внесении поправок в определение понятия «политическая деятельность», который, по существу, законодательно закрепил сомнительную аргументацию, используемую Министерством юстиции и сотрудниками прокуратур при объявлении НКО «иностранными агентами». Поправка к пункту 6 статьи 2 закона «О некоммерческих организациях» теперь включает пояснения, касающиеся самых разных сторон общественной жизни и практически любой формы участия в ней.⁶

Хотя закон исключает деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, социальной поддержки и защиты окружающей среды из списка видов «политической деятельности»,⁷ это не помешало чиновникам настаивать на том, чтобы организации, работающие в этих областях, были зарегистрированы в качестве «иностранных агентов». Закон реализуется таким образом, что практически любая НКО, получающая финансирование из-за рубежа, будет, по всей видимости, включена в реестр «иностранных агентов», независимо от характера своей деятельности. Объём финансирования и то, было ли оно получено напрямую в виде гранта от иностранного фонда или опосредованно в виде взноса от другой российской НКО, которая получает (или получала) иностранное финансирование – не имеет значения.

НКО сталкиваются с трудным выбором: продолжать получать финансирование из-за рубежа и, таким образом, получить клеймо «иностранный агент», или отказаться от иностранного финансирования и рассчитывать исключительно на российские источники, в том числе президентские гранты или гранты от местных властей.

Большинство из тех, кто разговаривал с Amnesty International, сказали, что они были бы только рады принять национальное финансирование, однако часто это не представлялось возможным в связи с характером их работы. Некоторые из них безуспешно обращались за получением президентского гранта. По состоянию на 11 октября 2016 года, в России Министерством юстиции было зарегистрировано 226 995 некоммерческих организаций.⁸ Помимо правозащитных НКО, в это число входит широкий круг организаций, в том числе общества ветеранов, общества людей с ограниченными возможностями, общества акционеров, владельцев дачных участков, фермеров, адвокатов и прочие самые разные некоммерческие организации и партнёрства. Невозможно, да и не нужно, чтобы государственное финансирование распространялось на все эти виды деятельности. Возможности внутреннего частного

3 Российское правительство создало вебсайт, на котором размещён список НКО, получивших ярлык «иностранных агентов»: Сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента, (реестр «иностранных агентов»), <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

4 Ресурсный Правозащитный центр, «Иностранные агенты»: мифические враги и реальные потери российского общества, 2015 год, http://www.hrrcenter.ru/awstats/HRRRC_report%20on%20FA%20NGO-1.pdf, доступно на 4 октября 2016.

5 Федеральный закон №121-ФЗ от 20 июля 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» (Закон «об иностранных агентах»), был опубликован в «Российской газете» 23 июля 2012 года. См. <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>, доступно на 1 ноября 2016.

6 Пункт 6 статьи 2 Закона «об иностранных агентах», <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198862&fld=134&dst=100012&rnd=214990.653339439526806&>, доступно на 4 октября 2016.

7 Пункт 6 статьи 2 Закона «об иностранных агентах».

8 Министерство юстиции Российской Федерации, О деятельности некоммерческих организаций. Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации. *Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях.* <http://unro.minjust.ru/NKOs.aspx>, доступно на 24 октября 2016. Смотри также, например: ТАСС, *Некоммерческие организации в России*, 4 сентября 2013, <http://tass.ru/info/671635>, доступно на 4 октября 2016.

финансирования являются ограниченными, и лишь малая его часть доходит до правозащитных организаций. В действительности, получить доступ к частному финансированию в России стало ещё тяжелее, учитывая агрессивную демонизацию правозащитных НКО в российских СМИ. Принятие закона «об иностранных агентах» сделало получение финансирования из-за рубежа крайне рискованной деятельностью. Власти, по сути дела, дали понять НКО, что те могут использовать иностранное финансирование, однако это дорого обойдётся им с точки зрения их правового положения и репутации.

Это совершенно необоснованно и несовместимо с международными обязательствами России в области прав человека, в том числе с обязательствами поддерживать правозащитников, содействовать развитию прав человека, и в особенности обязательствам поощрять, уважать и защищать права организаций гражданского общества и правозащитников на обращение, получение и использование ресурсов, оговоренных в Декларации о правозащитниках.⁹

Некоторые правозащитники считают, что «с самого начала так и было запланировано – отсечь иностранное финансирование и затем предоставить финансирование на национальном уровне только лояльным организациям».¹⁰ Последние по времени списки организаций, получивших президентские гранты, заставляют предположить, что опасения правозащитников имеют под собой серьёзные основания.¹¹ Многие активисты также указывали на то, что НКО, получающие правительственное финансирование, могут стать менее независимыми и более подверженными самоцензуре для того, чтобы гарантировать себе дальнейшее получение финансирования.

Все организации, с которыми беседовала Amnesty International, отмечали, что в России крайне трудно проводить сбор средств.

«Люди охотно дадут деньги, чтобы помочь больному ребёнку или бродячей собаке, но не НКО».

‘Сотрудник НКО

Представители бизнеса также не торопятся поддерживать НКО, так как это может иметь негативные последствия для их отношений с властями.

В данном брифинге излагается опыт ряда НКО, на которые навесили ярлык «иностранного агента», а также влияние, которое это оказало на их работу. Информация была собрана в ходе визита Amnesty International в Россию в августе и сентябре 2015 года. Сотрудники организации побеседовали с пятнадцатью НКО из восьми российских регионов, кроме того, проводили собственные исследования и дополнительное исследование в 2016 году. С информацией, не вошедшей в этот документ, можно ознакомиться на сайте Amnesty International.¹²

⁹ Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, 9 декабря 1998 года. Резолюция Генеральной Ассамблеи A/RES/53/144 <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/RightAndResponsibility.aspx>, доступно на 24 октября 2016.

¹⁰ Встреча с активистами гражданского общества, сентябрь, 2015.

¹¹ Только три правозащитные НКО, объявленные на тот момент «иностранными агентами» – Движение «За права человека», «Гражданское содействие» и «Солдатские матери» – были среди тех, кого 22 октября 2015 года назвали в числе получивших президентские гранты. Список доступен по ссылке: <https://grants.oprf.ru/grants2015-2/winners/>, обзор операторов грантов и их бюджет доступны здесь: <https://grants.oprf.ru/grants2015-2>. В последнем по времени конкурсе на получение грантов – третьем в 2016 году – ни одна НКО из числа так называемых «иностранных агентов» президентских грантов не получила. <https://grants.oprf.ru/>

¹² См.: <https://amnesty.org.ru/ru/nko>

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

Статья 20 Всеобщей декларации прав человека (1948)¹³ гласит, что «Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и объединений». Это право дополнительно закреплено как универсальными, так и региональными инструментами в области прав человека, в том числе в Статье 22 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП)¹⁴ и в Статье 11 Европейской конвенции о защите прав человека (ЕКПЧ)¹⁵. У Российской Федерации, которая является государством-участником обоих этих международных инструментов, есть обязательства содействовать уважению и соблюдению права на свободу мирных собраний и объединений – а также других связанных с ним прав человека – что также закреплено в Российской Конституции.

Некоммерческие организации, в том числе те, которые содействуют соблюдению прав человека, являются основой здорового, активного гражданского общества. Роль правозащитников и их объединений, значимость их работы были признаны международным сообществом в принятой ООН Декларации о правозащитниках¹⁶. В Декларации также оговаривается ряд прав человека, касающихся работы правозащитников, в том числе право создавать некоммерческие организации, объединения или группы, вступать в них и участвовать в их деятельности (Статья 5 (b)); право на защиту (Статья 12); право на свободу мнений и свободу выражения (Статья 6); **право на доступ к финансированию** (Статья 13) и право на доступ и взаимодействие с международными органами (Статья 5 (c) и Статья 9 (4)). В Декларации также излагаются обязанности государств и оговаривается их ответственность за исполнение положений Декларации.

И хотя Декларация сама по себе не является юридически обязательным документом, содержащиеся в ней принципы и права основываются на правозащитных стандартах, закреплённых в других международных инструментах, которые являются юридически обязательными. Более того, Декларация была принята при консенсусе Генеральной Ассамблеи, и выражает таким образом очень серьёзную приверженность государств к её выполнению.

Специальный докладчик ООН по вопросу о положении правозащитников отметил, что «для того, чтобы правозащитные организации могли осуществлять свою деятельность, необходимо, чтобы они имели возможность выполнять свои функции без каких-либо препятствий, в том числе без ограничения финансирования».¹⁷

Декларация также защищает право получать финансирование из различных источников, в том числе иностранное финансирование. С учётом того, что ресурсы на местном уровне могут быть ограниченными, введение любого рода ограничений может представлять серьёзную угрозу самому существованию организаций.¹⁸

Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках рекомендовал, чтобы «правительства предоставили правозащитникам, в особенности НКО, доступ к иностранному финансированию в рамках международного сотрудничества, на которое гражданское общество имеет право в той же степени, что и правительства. Единственные законные требования, предъявляемые к правозащитникам, должны касаться прозрачности их деятельности».¹⁹ В комментарии к Декларации о правозащитниках ясно указывается, что «только то национальное законодательство, которое

13 Всеобщая декларация прав человека, 10 декабря 1948, <http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/>, доступно на 24 октября 2016.

14 Международный пакт о гражданских и политических правах, 16 декабря 1966, <http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx>, доступно на 24 октября 2016.

15 Конвенция о защите прав человека и основных свобод, 4 ноября 1950, http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf, доступно на 24 октября 2016.

16 Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, 1998. Резолюция Генеральной Ассамблеи A/RES/53/144 <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/RightAndResponsibility.aspx>, доступно на 24 октября 2016.

17 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников, A/64/226, пар.91. См.: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/441/98/PDF/N0944198.pdf?OpenElement>, доступно на 2 ноября 2016.

18 Доклад Специального представителя Генерального секретаря ООН по вопросу о положении правозащитников Хины Джилани, A/59/401, пар.77. См.: http://www.hrichina.org/sites/default/files/human_rights_defenders_note_by_secretary_general.pdf, доступно на 2 ноября 2016.

19 *Продвижение и защита прав человека: правозащитники*. Доклад, представленный Специальным представителем Генерального секретаря ООН по вопросу о положении правозащитников Хиной Джилани, E/CN.4/2006/95, пар.31. См.: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G06/103/68/PDF/G0610368.pdf?OpenElement>, доступно на 2 ноября 2016.

соответствует международным нормам в области прав человека, может рассматриваться в качестве соответствующей правовой базы для реализации права на доступ к финансированию».²⁰

Статья 11 Европейской конвенции о правах человека также запрещает ограничивать реализацию права на свободу объединений «кроме тех случаев, когда это оговорено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной или общественной безопасности, для предотвращения беспорядков или преступлений, для защиты здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других людей».²¹

Более подробные разъяснения о том, что могут представлять собой эти законные ограничения, содержатся, в частности, в *Руководящих принципах по свободе объединений*, разработанных совместно ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссией по вопросам законодательного обеспечения.²² В частности, в *Руководящих принципах* указывается, что «какие-либо ограничения на доступ к ресурсам из-за границы (или из иностранных или международных источников) должны быть предусмотрены законом, преследовать законную цель в соответствии с конкретными допустимыми основаниями ограничений, изложенными в соответствующих международных стандартах, а также быть необходимыми в демократическом обществе и соразмерными преследуемой цели. Борьба с коррупцией, финансированием терроризма, отмыванием денег или другими видами незаконного оборота, как правило, считаются законными целями, и могут быть расценены как действия в интересах обеспечения национальной безопасности, общественной безопасности или общественного порядка. Тем не менее, любые ограничения на доступ к подобным источникам должны быть соразмерны целям государств по защите таких интересов, и должны представлять собой наименьшую возможную степень вмешательства, необходимую для достижения поставленной цели».²³ Любой контроль со стороны государства за объединениями, получающими иностранное финансирование, не должен быть неоправданным, чрезмерно навязчивым, либо препятствующим законной деятельности.²⁴ ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианская комиссия выразили «глубочайшую озабоченность»²⁵ по поводу практик, применяемых рядом государств, в том числе «стигматизации или лишения законных оснований для работы получающих иностранное финансирование объединений путём навязывания им уничижительных ярлыков; проведения аудиторских проверок или инспекций, имеющих целью притеснение подобных объединений; введения уголовной ответственности для объединений за несоблюдение каких-либо указанных выше ограничений финансирования».²⁶

20 Комментарий к Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, июль 2011, стр.97. См.: <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Defenders/CommentarytoDeclarationondefendersJuly2011.pdf>, доступно на 2 ноября 2016.

21 Конвенция о защите прав человека и основных свобод, 4 ноября 1950, http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf, доступно на 2 ноября 2016.

22 *Руководящие принципы по свободе объединений*, 1 января 2015. См.: <http://www.osce.org/odihr/132371?download=true>, доступно на 2 ноября 2016.

23 *Руководящие принципы по свободе объединений*, 1 января 2015, пар. 220. См.: <http://www.osce.org/odihr/132371?download=true>, доступно на 2 ноября.

24 См. выше, пар. 221. См.: <http://www.osce.org/odihr/132371?download=true>, доступно на 2 ноября.

25 См. выше, пар. 222. См.: <http://www.osce.org/odihr/132371?download=true>, доступно на 2 ноября.

26 См. выше, пар. 222. См.: <http://www.osce.org/odihr/132371?download=true>, доступно на 2 ноября.

2. ЗА ЧИСТУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

В законе 2012 года об «иностранных агентах» ясно говорится, что «деятельность в области защиты растительного и животного мира» не должна рассматриваться как «политическая».²⁷ Это толкование было поддержано решением Конституционного суда.²⁸ Тем не менее по состоянию на 7 ноября 2016 года, по меньшей мере 21 экологическая организация была внесена в реестр «иностранных агентов». По всей видимости, основной – и часто единственной – причиной их включения в этот список было финансирование из-за рубежа, причём практически любая попытка повлиять на общественное мнение или прокомментировать действующее законодательство и практику правоприменения воспринимается как проявление «политической деятельности».

2.1 «БЕЛЛОНА-МУРМАНСК»

«Беллона-Мурманск» – экологическая организация с довольно давней историей. Она была основана в 1998 году и является частью фонда «Беллона» – независимой некоммерческой организации, имеющей офисы в Бельгии, Норвегии и России.²⁹

«Беллона-Мурманск» заслужила репутацию эксперта в вопросах ядерной безопасности, защиты окружающей среды от загрязнения промышленными отходами и разработки альтернативных источников энергии. Организация установила хорошие деловые отношения с соответствующими региональными и федеральными властями, в том числе работающими в сфере ядерной безопасности, с учебными заведениями и предприятиями.

Неприятности у «Беллоны» начались в 2015 году. Недовольный бывший сотрудник организации направил очерняющий «Беллону» донос в прокуратуру Мурманской области. В письме содержалась

²⁷ Закон «Об иностранных агентах», <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>, доступно на 24 октября 2016.

²⁸ Постановление Конституционного Суда от 08.04.2014 № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в РФ, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечева. См.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=161690&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.16710796392381044#0>

²⁹ Отделение «Беллона-Мурманск» прекратило своё существование в октябре 2015 года. Русская версия сайта, принадлежащая норвежскому отделению «Беллона», доступна по ссылке: http://bellona.ru/?__utma=23917737.710260018.1476195510.1476195510.1476195510.1&__utmb=23917737.1.10.1476195510&__utmc=23917737&__utmz=23917737.1476195510.1.1.utmcsr%3Dgoogle%7Cutmccn%3D%28organic%29%7Cutmcmd%3Dorganic%7Cutmctr%3D%28not%20provided%29&__utmv=-&__utmk=206641872, доступно на 11 октября 2016.

просьба властям провести внеплановую проверку организации с целью установить, не выполняет ли та функции «иностранного агента».³⁰

Прокуратура перенаправила письмо в областное управление Министерства юстиции, которое провело проверку в период между 3 февраля и 3 марта 2015 года.³¹ Акт проверки содержал впечатляющий перечень мероприятий, проведённых организацией в 2014 году. Среди них были организация общественного экологического контроля, помощь в предотвращении загрязнения окружающей среды, а также работа со школьниками в области природоохранного воспитания.³²

Однако особое внимание инспектора привлёк отчёт о промышленном загрязнении российской части Баренц-Региона. В действительности, этот отчёт был выпущен норвежским отделением «Беллоны», а не «Беллоной-Мурманск». Тем не менее, инспекторы заключили, что поскольку в отчёте содержится критика природоохранного законодательства и практики, а также даны рекомендации по их улучшению, целью отчёта было «формирование негативного общественного отношения к российскому законодательству в области охраны окружающей среды, регулирующему деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду».³³ Инспекторы сочли, что это является политической деятельностью, а так как «Беллона-Мурманск» получала средства из-за рубежа, её нужно включить в список «иностранных агентов».

Андрей Золотков, глава «Беллоны-Мурманск», и его коллега Анна Киреева подчёркивают, что организация никогда не скрывала своих связей с норвежским отделением, не отрицалось и получение финансирования.³⁴ Организация всегда вовремя сдавала отчётность и платила налоги. Две предыдущие проверки в 2013 и 2014 годах не выявили никаких нарушений закона «об иностранных агентах».

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «БЕЛЛОНА-МУРМАНСК»



Андрей Золотков, глава «Беллоны-Мурманск» и его коллега Анна Киреева
© Amnesty International

«Мне всегда было непонятно, каким образом экологическая организация может попасть в список «иностранных агентов». Для меня «политическая деятельность» - нечто вроде избирательной кампании какой-либо партии, лица, кандидата, по крайней мере, массовая уличная акция протеста, что-нибудь в этом роде. Но мы ничем таким не занимаемся».³⁵

«Беллона-Мурманск» сообщила Amnesty International, что в местном управлении Министерства юстиции им сказали, что существует некая внутренняя инструкция для сотрудников, в которой сказано, что если организация получает иностранное финансирование и проводит мероприятия совместно, например, с местной администрацией или парламентариями, такую деятельность следует расценивать как

³⁰ Письмо находится в распоряжении Amnesty International.

³¹ Акт проверки Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Мурманской области Мурманской региональной экологической организации «Беллона-Мурманск» от 3 марта 2015 года (далее «Акт проверки»), находится в распоряжении Amnesty International.

³² Акт проверки, стр. 4, 13-17, находится в распоряжении Amnesty International.

³³ Акт проверки, стр. 9-10, находится в распоряжении Amnesty International.

³⁴ Интервью с Андреем Золотковым и Анной Киреевой, Мурманск, сентябрь 2015.

³⁵ Интервью с Андреем Золотковым, Мурманск, сентябрь 2015.

политическую, так как она направлена на формирование общественного мнения. Однако, как отметил Андрей Золотков, взаимодействие с официальными лицами – это важная часть работы НКО.

Девятнадцатого марта 2015 года Министерство юстиции внесло организацию «Беллона-Мурманск» в реестр «иностранных агентов».³⁶ Организацию также оштрафовали на 50 000 рублей за то, что она добровольно не подала заявку на включение в реестр.

Сотрудники «Беллоны-Мурманск» решили, что у них нет другого выбора, кроме как закрыть организацию из-за негативного воздействия клейма «иностранный агент». Анна Киреева рассказала Amnesty International, как заместитель регионального министра природных ресурсов и экологии в дебатах с представителями «Беллоны-Мурманск» перед камерами заявил: «Вы – агенты! Почему мы должны вас слушать!»³⁷

Неясно, почему «Беллона-Мурманск» оказалась в списке «иностранных агентов». Однако у Андрея Золоткова есть своё мнение: «Беллона» – не одна из тех организаций, которые всегда всё хвалят, говорят, как всё прекрасно. Да, предприятия сажают деревья, но в то же время продолжают загрязнять воздух, и мы постоянно напоминаем людям об этом: в СМИ, в соцсетях».³⁸

Двенадцатого октября 2015 года «Беллона-Мурманск» официально прекратила своё существование – важный и уважаемый экспертный голос в защиту окружающей среды в Мурманске сумели заставить умолкнуть.

2.2 «ДРОНТ»

«Дронт» – экологический центр, который находится в Нижнем Новгороде, примерно в 2 000 километрах к юго-востоку от Мурманска.³⁹ И, однако, его судьба оказалась удивительным образом связана с «Беллоной-Мурманск».

В мае 2015 года «Дронт» был включён в список «иностранных агентов».⁴⁰ Когда «Дронт» обратился с заявлением об исключении из этого списка, ему отказали на том основании, что центр получал иностранное финансирование. Были указаны три источника этого финансирования: 500 рублей, полученные от «Беллоны-Мурманск» за подписку на издаваемую «Дронтом» газету «*Берегиня*»; заём у другой природоохранной НКО, значащейся в списке «иностранных агентов» – «Зелёный мир» (заём был выплачен «Дронтом» ещё до проведения проверки); и, что ещё более удивительно, грант от Русской православной церкви.⁴¹

«Мы принимали участие в международном грантовом конкурсе «Православная инициатива», который устраивала Русская православная церковь. Этот проект касается угрозы для объектов культурного и религиозного значения, которую создаёт Чебоксарское водохранилище... Гранты были предоставлены фондом «Соработничество», учреждённым Русской православной церковью; в свою очередь, фонд частично финансировался с Кипра, и по этой причине областное управление Министерства юстиции (заметьте, в строгом соответствии с законом) посчитало эти средства «иностранными». Странная, абсурдная ситуация».⁴²

Асхат Каюмов, председатель «Дронта»

«Дронт» работает над десятками проектов, по большей части касающихся защиты дикой природы. Например, он официально назначен учреждением-куратором региональной *Красной книги*, в которой собраны охраняемые виды животных и растений Нижегородской области.⁴³ Кроме того, организация

³⁶ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

³⁷ Интервью с Анной Киреевой, Мурманск, сентябрь 2015.

³⁸ Интервью с Андреем Золотковым, Мурманск, сентябрь 2015.

³⁹ После закрытия экологического центра «Дронт» группа его сторонников создала сайт, чтобы продолжать делиться информацией о деятельности защитников окружающей среды. *Сайт друзей Экоцентра Дронт*, <http://www.dront.ru/>, доступно на 10 октября 2016.

⁴⁰ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

⁴¹ Газета «Берегиня», № 8 (2015), стр.2. *И хочется в рай, да минуют не пускает*. См. также: ТАСС – Российское новостное агентство, *Нижегородский экоцентр «Дронт» остался в реестре иноагентов*. <http://tass.ru/politika/2182505>, доступно на 24 октября 2016.

⁴² Интервью с Асхатом Каюмовым, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

⁴³ *Красная книга Нижегородской области* учреждена постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 26.03.1996 для того, чтобы составить список охраняемых, находящихся под угрозой исчезновения и вымерших представителей

координирует российское участие во Всемирных днях наблюдения за птицами. Благодаря самоотверженной работе «Дронты» число людей, участвующих в Днях наблюдения за птицами с российской стороны растёт.

«Дронты» также работают по многим другим направлениям экологического мониторинга и охраны здоровья населения. Эффективность этой работы и масштаб общественной поддержки стали очевидными после того, как стало известно о том, что на организацию навесили ярлык «иностранный агент» и оштрафовали на 300 000 рублей (около 4 800 долларов США). Тогда жители Нижнего Новгорода оперативно собрали деньги в поддержку организации. Эта поддержка не ограничивалась только финансовой стороной; ни одно средство массовой информации в области не опубликовало ни одного негативного материала о них, и волонтеры по-прежнему поддерживают их природоохранную деятельность.

Экологический центр «Дронты»



Асхат Каюмов, председатель «Дронты»

© Amnesty International

«Это дорогого стоит. Вот вы идёте по улице, и незнакомец останавливает вас и спрашивает о том, как идут дела у организации, говорит, чтобы мы держались...»⁴⁴

С учётом характера работы «Дронты» и его известности, причины, по которым на него навесили ярлык «иностранный агент», характеризуют атмосферу, в которой приходится работать НКО в России.

Проверка со стороны Министерства юстиции, по результатам которой «Дронты» был включён в список, проводилась по письму Романа Зыкова, лидера местной группы так называемого Национально-освободительного движения (НОД). НОД было основано депутатом Государственной Думы Евгением Фёдоровым «для восстановления национального суверенитета России» и в поддержку «национального лидера Путина».⁴⁵ Движение печально известно своими пикетами офисов НКО и нападениями на активистов гражданского общества, которые характеризуются им как «пятая колонна».⁴⁶ Роман Зыков заявил, что организации, подобные «Дронту», «критикуют действующее законодательство и высказывают предложения по его изменению, организуют или принимают участие в публичных

животного и растительного мира в Нижегородской области. См.: <http://red-book-nn.ru/>, доступно на 1 ноября 2016. Помимо региональной Красной книги, существует Красная книга России.

Красная книга Нижегородской области учреждена постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 26.03.1996 № 62 в соответствии с Федеральным Законом «О животном мире» и Уставом Нижегородской области.

⁴⁴ Интервью с Асхатом Каюмовым, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

⁴⁵ Национально-освободительное движение - НОД, <http://rusnod.ru/>, доступно на 4 октября 2016.

⁴⁶ Национально-освободительное движение - НОД, <http://rusnod.ru/>, доступно на 4 октября 2016.

массовых мероприятиях, пытаясь повлиять на органы государственной власти с целью изменения политики путём сбора подписей, направления обращений, жалоб, и получают иностранное финансирование».⁴⁷ Слово «критикуют» является, по всей видимости, ключевым. Как сказал Amnesty International председатель «Дронта» Асхат Каюмов:

«Многие должностные лица воспринимают слова «вы не правы» как личное оскорбление. У нас есть целый ряд должностных лиц, которые уверены, что они не могут ошибаться. Не имеет значения, какая политическая сила находится у власти: мы будем критиковать их всех одинаково, если окружающая среда под угрозой. Мы не в оппозиции к этому правительству – мы пытаемся спасти мир».⁴⁸

И в самом деле, любая форма критики рассматривается, по всей видимости, как «политическая деятельность», и закон «Об иностранных агентах» даёт в руки властей эффективный механизм, чтобы заставить своих критиков замолчать. Это оказывает воздействие на целый ряд НКО, но в контексте вопросов защиты окружающей среды приравнивание иностранного финансирования к деятельности «иностранцев» создаёт особые проблемы; по словам Асхата Каюмова:

«Зачастую средства выделяют иностранные благотворительные организации, понимающие, что мир маленький, и, если экологическая обстановка в России рано или поздно не улучшится, это повлияет и на экологию в их собственной стране».⁴⁹

Включение в список «иностранцев» имело серьёзные негативные последствия для работы «Дронты». В 2015 году несколько крупных российских компаний прекратили финансировать ряд проектов организации; целью одного из таких проектов было озеленение детских садов Нижегородской области комнатными растениями, известными своими антибактериальными свойствами.

Первого февраля 2016 года на собрании членов экоцентра «Дронт» было принято решение временно приостановить деятельность организации до тех пор, пока она не будет исключена из списка «иностранцев», и продолжить работу в качестве незарегистрированного общественного движения. В декабре 2015 года, после безуспешных попыток оспорить статус «иностранного агента» в российских судах, «Дронт» обратился с заявлением в Европейский суд по правам человека. На момент написания брифинга это дело находится на рассмотрении.

Символично, что организация названа по имени вымершей птицы – дронты.

47 Национально-освободительное движение - НОД, Нижегородских экологов проверяет Минюст. http://www.nodnn.ru/novosti/novosti_176.html, доступно на 24 октября 2010.

48 Интервью с Асхатом Каюмовым, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

49 Интервью с Асхатом Каюмовым, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

3. СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ, ПРОВЕДЕНИЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Закон «об иностранных агентах» недвусмысленно гласит, что «научная, культурная деятельность» не относится к политической.⁵⁰ Тем не менее, по меньшей мере десять НКО, осуществляющих деятельность в сфере содействия развитию науки и образования, шесть просветительских организаций, специализирующихся на сохранении памяти о жертвах сталинских репрессий, и даже один фотоклуб были объявлены «иностранными агентами»⁵¹. Попытки оспорить включение их в список в суде оказались по большей части безуспешными, в результате чего НКО вынуждены были закрыться, приостановить свою деятельность или провести реорганизацию.

Фонд «Династия», например, был создан в 2002 году российским бизнесменом Дмитрием Зиминим для поддержки науки и образования в России, в том числе с помощью стипендий и грантов студентам старших курсов, аспирантам и исследователям. Эту поддержку Дмитрий Зимин осуществлял за счёт собственных средств, часть которых хранилась на его счетах за рубежом. Фонд оказал поддержку примерно 1 000 студентов, аспирантов и исследователей в России.⁵² Тем не менее, в мае 2015 года он был объявлен «иностранным агентом», и в середине июня 2015 года Тверской районный суд города Москвы постановил, что организация должна заплатить штраф в размере 300 000 рублей. Пятого июля 2015 года Попечительский совет фонда принял решение о его закрытии, и 31 октября 2015 года фонд прекратил свою деятельность.⁵³

50 Закон «об иностранных агентах», <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>, доступно на 4 октября 2016.

51 Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOforeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

52 Фонд «Династия», <http://www.dynastyfdn.com/about/reports>, доступно на 24 октября 2016; см. также: *А стоит ли продолжать работать в России? Минюст признал фонд Зимина иностранным агентом.*

https://www.gazeta.ru/science/2015/05/25_a_6716969.shtml, доступно на 24 октября 2016.

53 Объявление на главной странице сайта сообщает, что по состоянию на 31 октября 2015 года фонд «Династия» прекратил выдачу грантов. См.: <http://www.dynastyfdn.com/>, доступно на 4 октября 2016.

3.1 ИНФОРМАЦИОННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «МЕМОРИАЛ» (ЕКАТЕРИНБУРГ)

Настойчивые попытки обелить репутацию Иосифа Сталина и всё более враждебная позиция по отношению к внешнему миру – вот фон для роста опасений по поводу предполагаемых «шпионов», деятелей «пятой колонны» и «иностранных агентов» в России. Именно в такой наэлектризованной атмосфере подозрительности и растущего национализма по меньшей мере шесть просветительских организаций, специализирующихся на сохранении памяти о жертвах сталинских репрессий, были объявлены «иностранными агентами».

ИНФОРМАЦИОННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «МЕМОРИАЛ»



Анна Пастухова, председатель Межрегиональной организации «Информационно-просветительский центр «Мемориал», Екатеринбург, с активистами центра.
© Amnesty International

«Мы стремимся к тому, чтобы люди прикоснулись к этой болезненной части общественного сознания, потому что даже те, кто считает, что их это не коснулось, на самом деле не правы... Они просто не знают об этом, потому что от них скрыли эту информацию; родственники им не расскажут».⁵⁴

Заслугой «Мемориала» является создание уникального мемориала, где поимённо названы все известные жертвы советской тайной полиции, НКВД (Народный комиссариат внутренних дел), на окраине уральского города Екатеринбурга. Более 20 000 человек были замучены и убиты в 1930-х годах в подвале местного управления НКВД прямо в центре города. Их тела были свалены в ямы в 12 км от города, в лесу.⁵⁵

Вот уже 27 лет Информационно-просветительский центр «Мемориал» в Екатеринбурге занимается образовательной и просветительской работой. Анна Пастухова вспомнила одну из организованных ими школьных экскурсий, в ходе которой детей попросили поискать на плитах памятника однофамильцев. Один мальчик нашёл свою фамилию и позвонил бабушке. Она рассказала ему, что там покоится прадедушка мальчика. Тогда он впервые узнал о том, что случилось в его собственной семье.

«Мемориал» установил хорошие рабочие отношения с местной администрацией. Даже пикеты, которые проводила организация – например, в память 186 детей, убитых во время захвата заложников в Беслане в 2004 году – не противоречили взглядам властей и не вызывали их опасений.

Почему было принято решение навесить на «Мемориал» ярлык «иностранного агента» – неясно, хотя Анна Пастухова полагает, что участие представителей консульств США и Германии в некоторых мероприятиях «Мемориала» – семинарах или показах фильмов – могло вызвать раздражение у властей в Москве.

«Мемориал» гордится своей открытостью и прозрачностью своей деятельности, и никогда не скрывал тот факт, что часть его финансирования поступала из иностранных источников. Открытость «Мемориала» могла, как это ни парадоксально, содействовать отнесению его к «иностранным агентам». Анна

⁵⁴ Интервью с Анной Пастуховой, Екатеринбург, сентябрь 2015.

⁵⁵ Уральский «Мемориал», Екатеринбург, 12-й километр, <http://ekmemorial.com/12-kilometr.html>, доступно на 26 октября 2016.

Пастухова рассказала Amnesty International, что в 2015 году журналисты государственного телевизионного канала «Россия-1» пришли в офис «Мемориала» под предлогом того, что они якобы собирались сделать объективный репортаж, показывающий, что организации, подобные «Мемориалу», на самом деле занимаются законной деятельностью и не представляют угрозы для безопасности России. Однако содержание вышедшей в эфир программы оказалось прямо противоположным. Это был очередной репортаж из серии так называемых «документальных расследований», которые с 2012 года используются для очернения активистов гражданского общества и НКО.⁵⁶

«Люди, способные на организованные действия, представляют для властей наибольшую угрозу. Неважно, что их объединяет: это может быть даже организация по защите кошек – посмотрите, сколько экологических организаций заклеили «иностранными агентами». Всегда проще управлять людьми, которые не умеют организовываться».⁵⁷

Анна Пастухова, председатель Межрегиональной организации «Информационно-просветительский центр «Мемориал», Екатеринбург.

⁵⁶ Ядовитый экспорт, фильм Ольги Скабеевой, Россия-1, <https://www.youtube.com/watch?v=xHgZd05Qlys> доступно на 1 ноября 2016.

⁵⁷ Интервью с Анной Пастуховой, Екатеринбург, сентябрь 2015.

4. БОРЬБА С НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬЮ

Несмотря на прилагаемые усилия по реформированию российской системы уголовного правосудия и тюремной системы, в них по-прежнему имеются изъяны. Система уголовного правосудия по-прежнему имеет сильный обвинительный уклон и характеризуется очень низким уровнем вынесения оправдательных приговоров – наследие советских времён.⁵⁸ Исследователи отмечали чрезмерную власть следственных органов и сравнительную слабость судей.⁵⁹ Кроме того, использование пыток и других видов бесчеловечного обращения для выбивания «признаний» на допросах и в тюрьмах по-прежнему вызывает серьёзную озабоченность.

Число заключённых в России является одним из самых больших в мире⁶⁰. По данным официальной статистики Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН), по состоянию на 1 октября 2016 в России в исправительных учреждениях содержались 640 357 человек.⁶¹ По данным Совета Европы, Россия занимает третье место по уровню смертности среди заключённых: на 1 000 заключённых приходится шесть смертей – при этом в большинстве других стран-членов Совета Европы на 1 000 заключённых приходится примерно 2,8 смертных случаев⁶². Постоянно поступают сообщения о переполненности тюрем, плохих санитарных условиях, неудовлетворительной медицинской помощи, незаконном использовании силы сотрудниками тюрем.

Одна из причин широкого распространения подобных злоупотреблений – это господствующее в обществе безразличие к судьбе заключённых. Работа в подобной среде – серьёзный вызов для НКО, которые занимаются защитой прав лиц, лишённых свободы.

4.1 «ПРАВОВАЯ ОСНОВА»

Одной из НКО, борющихся с предубеждениями и безразличием общества к заключённым, является «Правовая основа», находящаяся в Екатеринбурге.⁶³ Организация была учреждена в 2005 году Алексеем Соколовым, который сам отбывал наказание в виде лишения свободы много лет назад. Он

58 Питер Х. Соломон. *Постсоветское уголовное правосудие: Живучесть искажённой неоинквизиции*, Теоретическая криминология, май 2015, том 19(2), 159-178

59 Питер Х. Соломон. *Осмысление низкого уровня оправдательных приговоров в России: досудебные проверки и проблема обвинительной предвзятости. Обзор законодательства Центральной и Восточной Европы*, 40 (2015), 1-30.

60 Согласно статистическим данным, предоставленным Британским Институтом изучения уголовной политики, Россия занимает третье место в мире после США и Китая.: Институт изучения уголовной политики, World Prison Brief: http://www.prisonstudies.org/highest-to-lowest/prison-population-total?field_region_taxonomy_tid=All, доступно на 26 октября 2016. Подробнее см.: Институт проблем современного общества (ИПСО), *Аналитический отчет: практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах, Санкт-Петербург*, 2016, http://i-pso.ru/wp-content/uploads/2016/04/Otchet_sud_udo.pdf (или краткая версия: <http://i-pso.ru/2016/04/06/383/>)

61 Федеральная служба исполнения наказаний. *Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы*.

<http://www.fsin.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>, доступно на 26 октября 2016.

62 РБК, *Россия стала лидером среди европейских стран по смертности среди заключенных*

[http://www.rbc.ru/society/08/03/2016/56de88669a79475040d1d7e2#xtor=AL-\[internal_traffic\]-\[rss.rbc.ru\]-\[top_stories\]](http://www.rbc.ru/society/08/03/2016/56de88669a79475040d1d7e2#xtor=AL-[internal_traffic]-[rss.rbc.ru]-[top_stories]), доступно на 26 октября 2016.

63 Информацию о деятельности «Правовой основы» можно найти здесь: Правозащитник Урала. Содействие в правовой защите населения. <http://pravo-ural.ru/>, доступно на 11 октября 2016.

неустанно работал, борясь с пытками и безнаказанностью в местах лишения свободы, стремясь к тому, чтобы узники отбывали свои сроки в достойных условиях. Его документальный фильм «Фабрика пыток», вышедший в 2006 году, – это собрание душераздирающих историй о шокирующем обращении с заключёнными в местах содержания под стражей в Свердловской области.

«ПРАВОВАЯ ОСНОВА»



Алексей Соколов, глава «Правовой основы» с коллегами
© Amnesty International

«Да, этих людей осудили. Но их не приговаривали к пыткам. Если человек ошибся, мы должны помочь ему, показать, что он был неправ, а не изгонять из общества...».⁶⁴

За свою работу Алексей Соколов подвергся давлению и преследованиям. В мае 2009 года он был арестован по сфабрикованным обвинениям, и в мае 2010 приговорён к пяти годам тюремного заключения, сокращённого до трёх лет по апелляции.⁶⁵ Он был условно-досрочно освобождён в июле 2011 года.⁶⁶

«Правовая основа» предоставляет юридические консультации и поддержку заключённым, а также занимается делами тех, чьи права были нарушены. Алексей Соколов сказал Amnesty International: «Если в отношении заключённого было совершено преступление, о котором тот заявит, его заявлению не позволят выйти за пределы тюрьмы. Вместе с Общественными наблюдательными комиссиями за местами принудительного содержания и адвокатами мы выявляем такие нарушения и составляем заявления».⁶⁷

Организации, подобные «Правовой основе», играют важную роль не только в борьбе с безнаказанностью в рамках пенитенциарной системы; они также подчёркивают важность соблюдения принципа верховенства закона – каждым человеком.

«Мы наказываем человека за нарушение закона, мы говорим ему, что он совершил преступление. И что он видит, попав в тюрьму? Он видит, как нарушают законы, но никого за это не наказывают. Когда он сообщает о нарушении закона [сотрудниками тюремной администрации], именно его и наказывают за подобное разоблачение».⁶⁸

«Правовая основа» также занимается другими вопросами, связанными с соблюдением права на справедливое судопроизводство. В частности, организация оспорила порядок, согласно которому подозреваемым, находящимся под стражей в больничных палатах, не разрешалось видеться с адвокатами или принимать каких-либо других посетителей, в то время как следственные органы по-прежнему имели к ним неограниченный доступ. В 2014 году роман Качанов, адвокат, сотрудничающий с «Правовой основой», обратился в Верховный суд для того, чтобы оспорить данный порядок, и суд признал данное правило незаконным. В 2015 году власти квалифицировали данный случай как один из

⁶⁴ Интервью с Алексеем Соколовым, Екатеринбург, сентябрь 2015.

⁶⁵ Amnesty International, Акция срочной помощи: *Требуется справедливое обжалование приговора, вынесенного Алексею Соколову*. <https://amnesty.org.ru/node/1396/>, доступно на 26 октября 2016.

⁶⁶ Amnesty International приветствует освобождение правозащитника. <https://amnesty.org.ru/node/2003/>, доступно на 26 октября 2016.

⁶⁷ Интервью с Алексеем Соколовым, Екатеринбург, сентябрь 2015.

⁶⁸ Интервью с Алексеем Соколовым, Екатеринбург, сентябрь 2015.

примеров «политической деятельности» и решили внести «Правовую основу» в список «иностранных агентов».⁶⁹

Лариса Захарова, сотрудник «Правовой основы», сообщила Amnesty International, что когда было принято решение признать организацию «иностранном агентом», её сотрудникам сказали, что оказание бесплатной юридической помощи, подача жалоб на действия должностных лиц, представление дел в суд с целью оспорить незаконные правила – все подобные действия считаются политической деятельностью, нацеленной на изменение политики правительства. Это имеет самые серьёзные последствия для соблюдения целого ряда прав человека и для НКО, которые пытаются их защищать.⁷⁰ Кроме того, это вызывает глубокое беспокойство по поводу соблюдения принципа верховенства закона в целом. Как сказал Роман Качанов:

«Да, если государственная политика... - это побои, изнасилования, вымогательство и унижение, если именно это имеется в виду, то - да, мы стремимся изменить государственную политику. Но если государственная политика – это соблюдение закона, как же мы можем пытаться изменить её, работая над тем, чтобы законы соблюдались?»⁷¹

4.2 «КОМИТЕТ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ПЫТОК»

Десятого февраля 2014 года жители Нижнего Новгорода Дмитрий Камзолов и его жена, Любовь Абрамова, отправились, как обычно, выгуливать собаку. Однако в тот вечер их жизнь изменилась так, как они не могли даже представить себе. Когда Любовь Абрамова помешала соседке припарковать автомобиль на газоне, женщина, насколько известно, обругала Любовь, после чего последовала потасовка. Дмитрий Камзолов прервал ссору, и они отправились домой. Разгневанная соседка прокричала им в спину, что у неё муж полицейский, и что у них «будут проблемы». Свидетелем ссоры стала другая соседка, которая, как позже выяснилось, позвонила в полицию.

«ДЕЛО ДМИТРИЯ КАМЗОЛОВА»



Дмитрий Камзолов, стоит у внутренней двери своей квартиры, сломанной полицейскими.
© Amnesty International

По словам Дмитрия Камзолова, через 10-15 минут после того, как он и его жена вернулись домой, в квартиру позвонили. Любовь открыла дверь. После того, как к ней подошёл муж, он получил удар кулаком в лицо, и в квартиру ворвались двое мужчин в форме правоохранительных органов старого (до 2014 года) образца. Камзолова загнали в угол, его жену швырнули на пол, обоих заковали в наручники

⁶⁹ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

⁷⁰ Интервью с Ларисой Захаровой, Екатеринбург, сентябрь 2015.

⁷¹ Интервью с Романом Качановым, Екатеринбург, сентябрь 2015.

и жестоко избили кулаками и дубинками. В квартире при этом присутствовала соседка, с которой у Любви раньше была стычка, и ещё одна соседка – та самая, которая вызвала полицию и которая, как оказалось, работала заместителем прокурора района. Избив супругов, мужчины, которые оказались сотрудниками вневедомственной охраны при Министерстве внутренних дел, забрали Дмитрия Камзолова в отдел полиции и задержали по сфабрикованным обвинениям за «злоупотребление ненормативной лексикой в общественном месте».

Дмитрия удерживали под стражей двое суток и оштрафовали на 1 000 рублей. Он и его жена пытались привлечь напавших на них к ответственности, но все попытки добиться справедливости по официальным каналам не дали результата. Дмитрий Камзолов обратился в «Комитет по предотвращению пыток» (на тот момент «Комитет против пыток») – НКО из Нижнего Новгорода, которая занимается делами о безнаказанности полицейских – и только после вмешательства КПП следователи приняли у Дмитрия Камзолова заявление. В то же время уголовное дело было возбуждено в отношении самого Камзолова якобы за то, что он избил соседку. В 2015 году дело против Камзолова было закрыто в связи с амнистией.⁷² В октябре 2016 года сотрудник КПП Сергей Шунин рассказал Amnesty International, что Следственный комитет дважды отказывался возбуждать уголовное дело в отношении полицейских по заявлению Дмитрия Камзолова. Оба раза КПП успешно оспаривал эти решения, и на момент написания данного брифинга следователи всё ещё решают, следует ли возбуждать уголовное дело.⁷³

Подобными делами уже 16 лет занимается «Межрегиональный комитет по предотвращению пыток» (КПП), ранее известный как «Межрегиональный комитет против пыток» (КПП).⁷⁴ НКО была учреждена для обеспечения правовой и медицинской поддержки жертвам пыток и для борьбы с безнаказанностью полиции.⁷⁵ Организация помогла сотням людей восстановить справедливость и получить медицинскую и психологическую помощь.⁷⁶

«КОМИТЕТ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ПЫТОК»



Игорь Каляпин, председатель КПП
© Amnesty International

«Жертвам пыток важно чувствовать, что закон на их стороне, и что их мучители открыто преследуются в рамках закона».⁷⁷

⁷² Интервью с Дмитрием Камзоловым и сотрудником КПП Сергеем Шуниным, сентябрь 2015.

⁷³ Из разговора с Сергеем Шуниным, октябрь 2016.

⁷⁴ Комитет по предотвращению пыток, <http://www.pytkam.net/o-komitete.obschaya-infomacia>, доступно на 11 октября 2016.

⁷⁵ С.М. Дмитриевский, Д.А. Казаков, И.А. Каляпин, А.И. Рыжов, О.А. Садовская, О.И. Хабибрахманов *Общественное расследование пыток и других нарушений фундаментальных прав человека*, Нижний Новгород, 2012. 508 с.

⁷⁶ «Комитет по предотвращению пыток», <http://www.pytkam.net/o-komitete.pokazateli-dejatel-nosti>, доступно на 27 октября 2016.

⁷⁷ Интервью с Игорем Каляпиным, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

Игорь Каляпин говорит, основываясь на собственном опыте. В 1990-х годах сотрудники полиции произвольно задержали и избили его самого – настолько зверски, что были опасения, что он не выживет.⁷⁸

Работа КПП ярко высветила проблему пыток и жестокого обращения в России, и помогла изменить отношение к ним в обществе в целом, а также внутри самой системы уголовного правосудия.

Какое-то время закон «об иностранных агентах» не оказывал негативного влияния на работу КПП. Однако 29 декабря 2014 года Прокуратура Нижегородской области официально рекомендовала ему добровольно зарегистрироваться в качестве «иностранного агента». Шестнадцатого января 2015 года Министерство юстиции включило «Комитет против пыток» в реестр «иностранных агентов».⁷⁹

Прокуратура постановила, что, помимо прочего, информирование общества о применении пыток полицией и о малоэффективном расследовании подобных случаев представляет собой «политическую деятельность», поскольку формирует негативное общественное мнение в целях воздействия на принятие государственными органами решений, «а именно изменения проводимой государственной политики в области осуществления уголовного преследования».⁸⁰

«По логике принятого прокуратурой решения применение полицией пыток, как и неэффективное расследование этих случаев – это государственная политика, и мы пытаемся её изменить! Но применение полицией пыток и неэффективные расследования – это не государственная политика, поэтому наша деятельность не направлена на её изменение».⁸¹

Игорь Каляпин – член Совета по правам человека при Президенте. Во время проверки он, в соответствии с поручением Президента, работал над проектом постановления об амнистии. Это также было расценено как «политическая деятельность».

Комитет против пыток посчитал навешенный ярлык «иностранного агента» неприемлемым и оскорбительным, и организация была закрыта. После этого правозащитники зарегистрировали Комитет по предотвращению пыток как вновь учреждённую организацию. Спустя год, 14 января 2016 года, её также включили в реестр «иностранных агентов».⁸² Попытки оспорить это решение до сих пор остались тщетными.

Включение в список «иностранных агентов» серьёзно усложнило правозащитную работу КПП – и из-за прямого запугивания со стороны правых националистических группировок, и вследствие того, что это содействовало делегитимизации их работы в общественном сознании.

«Сотрудники полиции, например, которых судили за применение пыток, кричали на суде: «Посмотрите, кто нас судит! Они – иностранные агенты! Их цель – ослабить Россию».⁸³

Сергей Шунин, сотрудник КПП

Игорь Каляпин отвергает подобные обвинения как прямо противоположные цели КПП, которая заключается в усилении государственных механизмов по предотвращению пыток, а не в их подрывании.

«Я всегда был приверженцем сильного государства. Чтобы защитить тех, кто уязвим, пострадавших, запуганных, чтобы говорить о правах – вам необходимо высокоорганизованное человеческое сообщество – государство. Вот почему я всегда выступал за совершенствование существующего государственного механизма».⁸⁴

Случай КПП ясно демонстрирует, что заверения правительства о том, что включение в список «иностранных агентов» – не более чем формальность, которая никак не повлияет на репутацию организации, были, мягко говоря, попыткой ввести всех в заблуждение.⁸⁵ В данном конкретном случае

⁷⁸ Интервью с Игорем Каляпиным, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

⁷⁹ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 27 октября 2016.

⁸⁰ *Комитет против пыток не станет работать в статусе «иностранного агента»*. <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4137>, доступно на 27 октября 2016.

⁸¹ *Комитет против пыток не станет работать в статусе «иностранного агента»*. <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/4137>, доступно на 27 октября 2016.

⁸² Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

⁸³ Интервью с Сергеем Шуниным, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

⁸⁴ Интервью с Игорем Каляпиным, Нижний Новгород, сентябрь, 2015.

⁸⁵ Эти заверения были повторены в постановлении Конституционного суда от 8 апреля 2014 года (№ 10-II) «...любые попытки усмотреть в выражении «иностранный агент» негативные коннотации, основанные на сформировавшихся в советский период стереотипах ... являются безосновательными». (пар. 3.1). *Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих*

этот шаг приравнивает тех, кто пытается предотвратить и выявить случаи пыток, к «шпионам», и содействует таким образом усилению безнаказанности тех, кого подозревают в применении пыток. Закон, который, как утверждается, будет защищать «интересы государства», на деле используется для подрывания веры в закон и в способность государственных институтов обеспечить правосудие.

Тем не менее, правозащитники, участвующие в работе КПП, продолжают бороться.

«Организацию можно заклеить «иностранным агентом» один, два, три раза, но её представители несмотря ни на что пойдут в суд и будут защищать граждан»⁸⁶,

Игорь Каляпин.

организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г.Кузьминой, С.М.Смиренского и В.П.Юкечева от 8 апреля 2014 г. N 10-П, <https://rg.ru/2014/04/18/ks-dok.html>, доступно на 27 октября 2016.

⁸⁶ Интервью с Игорем Каляпиным, Нижний Новгород, сентябрь 2015.

5. ГОЛОС ЖЕНЩИН ДОЛЖЕН БЫТЬ УСЛЫШАН

По состоянию на ноябрь 2016 года по меньшей мере шесть женских организаций были объявлены в России «иностранными агентами». ⁸⁷ Среди них – организация «Женщины Дона» из Новочеркасска, недалеко от города Ростов-на-Дону, на юге России. ⁸⁸

5.1 «ЖЕНЩИНЫ ДОНА»

В 2013 году «Союз «Женщины Дона» стал одной из первых НКО, подвергнутых проверке на предмет соответствия закону «об иностранных агентах». В 2014 году, когда Министерству юстиции были предоставлены полномочия принудительно вносить организации в реестр «иностранных агентов», Союз, получавший финансирование от различных иностранных и российских жертвователей, стал одной из первых пяти НКО, на которой эти новые полномочия были опробованы, и организация была объявлена «иностранным агентом». ⁸⁹ Женщины, участвовавшие в работе союза, учредили «Фонд «Женщины Дона», чтобы продолжать работу за пределами Ростовской области, и в октябре 2015 года его также причислили к «иностранным агентам». ⁹⁰

«Союз «Женщины Дона» был основан в 1990-х, во времена серьёзных экономических трудностей и социальных потрясений в России. Заводы и другие предприятия закрывались, работодатели месяцами не выплачивали заработную плату, в результате чего тысячи человек отчаянно старались оплатить хотя бы самые основные свои потребности. Значительная часть забот по обеспечению своих семей в эти тяжёлые времена легла на плечи женщин, и в 1993 более 100 женщин собрались на первый Форум Женщин Дона. Они хотели объединиться, для того чтобы вместе справляться с трудностями, что привело к созданию «Союза «Женщины Дона».

Более 20 лет «Женщины Дона» работали над социальными проектами, связанными с правами женщин и детей, а также поддерживали семьи, оказавшиеся в сложной жизненной ситуации. Организация создала бесплатный консультационный центр, который сегодня вынужден функционировать ограниченно, так как финансирование организации резко сократилось после того, как на неё навесили ярлык «иностранный агент». Есть опасения, что консультационный центр, возможно, придётся закрыть окончательно.

Сотрудники организации также накопили богатый опыт миротворческой деятельности, примирения враждующих сторон и организации диалога между сообществами, вовлечёнными в конфликты,

⁸⁷ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

⁸⁸ Союз «Женщины Дона», <http://www.donwomen.ru/>, доступно на 12 октября 2016.

⁸⁹ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

⁹⁰ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

разрабатывали методики и подходы, которые помогали залечивать раны, нанесённые конфликтами в Чечне и Грузии.

«СОЮЗ «ЖЕНЩИНЫ ДОНА»



Валентина Череватенко, председатель «Союза «Женщины Дона», показывает фото съезда женщин Дона, состоявшегося в 1923 году.
© Amnesty International

«Моя идея — это диалог. Людям, которые оказались заложниками ситуации, необходимо начать говорить друг с другом. Понимание — это начало диалога».⁹¹

«Женщины Дона» также прилагают усилия для того, чтобы важное значение диалога проявлялось не только в постконфликтных ситуациях, но и в повседневной жизни небольших местных сообществ. Один из таких проектов «Здравствуйте, я ваш участковый!» имел целью ближе познакомить молодых людей с работой сотрудников полиции для того, чтобы разрушить предубеждения, помочь объективному восприятию работы полицейских и снизить число преступлений.

Организация «Женщины Дона» также собрала команду сотрудников, профессионально подготовленных к работе с пострадавшими от посттравматического синдрома и поддерживающих бывших участников боевых действий.

«Это очень важная работа. Когда мы начали работать с последствиями двух чеченских войн, мы обнаружили, что как только служившие там начали возвращаться домой, в городе был отмечен всплеск насилия. Матери [бывших военнослужащих] начали приходить к нам с жалобами на то, что даже если физически их дети и не пострадали, их сознание очень изменилось».⁹²

Валентина Череватенко, председатель «Женщин Дона»

Эти навыки позднее использовались при работе с теми, кто пострадал от террористических атак, в том числе в Беслане. «Женщины Дона» и сотрудничающие с ними психологи работали там в течение двух лет после захвата заложников в школе. Тогда погибли более 300 заложников, в том числе 186 детей. Они также работали в Крымске в 2012 году, когда после сильного наводнения там погибли более 170 человек.

91 Интервью с Валентиной Череватенко, Новочеркасск, сентябрь 2015.

92 Интервью с Валентиной Череватенко, Новочеркасск, сентябрь, 2015.

Вскоре после того, как в 2012 году был принят закон «об иностранных агентах», на офисном здании «Женщин Дона» появилась надпись: «Приёмная Госдепа США». Представляется, однако, что это мнение меньшинства, и работу «Женщин Дона» высоко оценивают и поддерживают многие жители региона. Когда кто-то бросил кирпич с запиской «Привет из Госдепа СыШыА.» в окно их офиса, один местный бизнесмен предложил свою помощь, и окно быстро починили. Когда «Женщин Дона» объявили «иностранными агентами» и оштрафовали на 300 000 рублей, их сторонники собрали деньги, чтобы помочь им выплатить штраф. Они также начали писать письма в газеты, выражая свою озабоченность решением преследовать «Женщин Дона».

«СОЮЗ «ЖЕНЩИНЫ ДОНА»



Кирпич, который бросили в окно офиса «Женщин Дона»
© Частная коллекция

Отношение властей было, однако, совсем другим. До того, как «Женщины Дона» были объявлены «иностранными агентами», у них были хорошие отношения с местными властями. Но как только организацию включили в этот список, власти разорвали все контакты. Валентина Череватенко с горечью вспоминала о том, что, когда она пришла в мэрию, те же самые люди, с которыми она работала, не пустили её: «Позорная и абсурдная ситуация».⁹³

Двадцать девятого февраля 2016 года Министерство юстиции решило, что «Союз «Женщины Дона» можно исключить из списка «иностранных агентов».⁹⁴ Однако 300 000 рублей, выплаченных в виде штрафа, возвращены не были. Фонд «Женщины Дона» остаётся в списке. В мае 2016 года Валентину Череватенко дважды вызывали для дачи показаний в Следственный комитет.⁹⁵ Следователи объяснили, что они начали проводить досудебные проверки, чтобы установить, действительно ли Валентина Череватенко «злостно уклонялась от исполнения обязанностей», предусмотренных законом «об иностранных агентах» (Статья 330.1 Уголовного кодекса). Двадцать четвёртого июня 2016 года сотрудники правоохранительных органов провели обыск в офисе «Женщин Дона», и Валентину Череватенко проинформировали о том, что в отношении неё возбуждено уголовное дело по статье 330.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.⁹⁶ На момент написания брифинга расследование продолжалось. В случае, если её признают виновной, Валентине может грозить тюремное заключение на срок до двух лет. Это создаёт ещё один крайне опасный прецедент уголовного преследования в отношении правозащитников и активистов.

Несмотря на продолжающееся давление, Валентина Череватенко остаётся непреклонной и полностью отдаётся работе «Женщин Дона», чтобы поддерживать тех, кто нуждается в помощи, содействовать диалогу и пониманию:

«Почему я, всё делавшая для нашей страны и для того, чтобы уменьшить вред от неправильных, неэффективных решений, почему я должна сегодня называться «агентом»?»⁹⁷

⁹³ Интервью с Валентиной Череватенко, Новочеркасск, сентябрь, 2015.

⁹⁴ Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 27 октября 2016.

⁹⁵ «Коммерсантъ», *Женщинам Дона грозит далеко идущее следствие*. В РФ может появиться первый фигурант уголовного дела о нарушении закона об НКО. <http://kommersant.ru/doc/2994750>, доступно на 27 октября 2016.

⁹⁶ Новая газета, *Первое уголовное дело в отношении «иностранных агентов»*, <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/07/06/69176-pervoe-ugolovnoe-delo-v-otnoshenii-inostrannyh-agentov>, доступно на 27 октября 2016. ; Amnesty International: *Против Валентины Череватенко заведено уголовное дело*. <https://amnesty.org.ru/ru/2016-06-25-russia/>, доступно на 27 октября 2016.

⁹⁷ Интервью с Валентиной Череватенко, Новочеркасск, сентябрь 2015.

6. СОДЕЙСТВОВАТЬ РАЗВИТИЮ КАЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

По меньшей мере 12 НКО, работающих для содействия реализации права на свободу выражения мнений и свободу СМИ, были по состоянию на ноябрь 2016 года включены в реестр «иностраннх агентов»⁹⁸.

6.1 «ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ПРАВ СМИ»

«Центр защиты прав СМИ» (далее «Центр») был создан в 1996 году для работы с журналистами по всей стране, обеспечения экспертной поддержки тем, кто работает как в частных, так и в государственных средствах массовой информации. За последние два десятилетия организация заработала солидную репутацию, как в России, так и на международном уровне.⁹⁹

«Была идея создать Центр как часть сети региональных организаций, которые бы отслеживали ситуацию со свободой выражения мнений в стране... Мы стараемся удостовериться, что работа журналистов ведётся в соответствии с законодательством. Это, в свою очередь, позволит им чувствовать себя уверенно, и, как результат, подавать информацию более корректно, а также быть лучше защищёнными... Запуганный журналист не станет писать о серьёзных проблемах, о коррупции. Он будет писать рецензии на фильмы или о погоде».¹⁰⁰

Галина Арапова, директор Центра защиты прав СМИ, Воронеж

Тем не менее, в феврале 2015 года Центр был объявлен «иностраннх агентом». Предлогом для такого решения властей стало интервью, которое Галина Арапова дала как частное лицо, эксперт в области законодательства о СМИ, не как директор Центра; в этом интервью она критиковала российское законодательство в области СМИ. Должностные лица из Министерства юстиции расценили это интервью как «политическую деятельность», соответственно, Центр, получающий финансирование из целого ряда источников, часть которых находится за рубежом, был включён в «список иностраннх агентов».

Члены медиа-сообщества выразили свою поддержку, проведя широкомасштабную кампанию; они по-прежнему прибегают к услугам Центра, отказываясь обращать внимание на клеймо, связанное с

⁹⁸ Реестр «иностраннх агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 4 октября 2016.

⁹⁹ Центр защиты прав СМИ, <http://www.mmdc.ru/>, доступно на 12 октября 2016.

¹⁰⁰ Интервью с Галиной Араповой, Воронеж, сентябрь 2015.

определением «иностранцы агенты». В разрез с основной тенденцией, и местные власти, в том числе губернатор Воронежской области, также выразили свою твёрдую поддержку Центру. Для многих местных и региональных должностных лиц Галина Арапова и её команда очень важны – это высококвалифицированные эксперты в области законодательства о СМИ с безупречной репутацией. Юристов Центра по-прежнему приглашают для проведения различных тренингов и семинаров в области законодательства о СМИ, не только для самих работников масс-медиа, но также для судей, сотрудников правоохранительных органов и юристов.

Тем не менее, есть признаки того, что клеймо «иностранцы агенты» может оказывать определённое негативное воздействие. Некоторые из партнёров Центра начали проявлять нервозность; в частности, один из областных судов отменил запланированный тренинг, как только Центр был объявлен «иностранцы агентом».¹⁰¹

Центр пытался оспорить своё включение в список «иностранцы агенты» и штраф в размере 300 000 рублей, наложенный Министерством юстиции за то, что организация не зарегистрировалась в качестве «иностранцы агента» добровольно. В марте 2016 года Воронежский областной суд отклонил их апелляцию.¹⁰²

Решение навесить на Центр ярлык «иностранцы агента» вызывает беспокойство не только по поводу свободы СМИ, но и по поводу права на свободу выражения мнений по всей России. Свобода выражения мнений в последние годы стала жертвой растущего государственного контроля за средствами коммуникации путём принятия множества новых законов и правил.

По мнению Галины Араповой, попытки задуть свободу выражения мнений облегчает тот факт, что многие люди в России не вполне понимают, что же это такое. Зачастую она понимается как вседозволенность без каких-либо обязательств, и соответственно, рассматривается как что-то, чего следует избегать любой ценой.¹⁰³ К примеру, уничижительный термин «журналиги» изначально был придуман для обозначения коррумпированных или непрофессиональных журналистов, однако позднее стал использоваться в отношении всех работников средств массовой информации. Галина Арапова считает, что разрушение этого стереотипа – ключевая задача для Центра.

«ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ПРАВ СМИ»



Галина Арапова, директор Центра защиты прав СМИ
© Леся Полякава

101 Интервью с Галиной Араповой, Воронеж, сентябрь 2015.

102 РИА Воронеж, *Воронежский облсуд оставил Центр защиты прав СМИ в реестре «иноагентов»*, <https://riavrn.ru/news/voronezhskiy-oblsud-ostavil-tsentr-zashchity-prav-smi-v-reestre-inagentov/>, доступно на 27 октября 2016.

103 Интервью с Галиной Араповой, Воронеж, сентябрь 2015.

«Вот что должно быть понятно и важно любому человеку: если вы хотите выразить своё мнение, вы можете делать это свободно, не опасаясь наказания или преследования. Ещё одна важная вещь – право получать информацию и иметь возможность прочитать правду о том, что происходит в вашей стране, чтобы общественным мнением не манипулировали через СМИ. А это возможно только тогда, когда журналисты могут писать честно, объективно, если они не подвергаются цензуре, если они не опасаются преследований, если их не убивают. Таким образом, право журналистов на защиту напрямую связано с правом людей искать и получать качественную информацию».¹⁰⁴

Галина Арапова

¹⁰⁴ Интервью с Галиной Араповой, Воронеж, сентябрь 2015.

7. ЗАЩИЩАТЬ ПРАВА МЕНЬШИНСТВ

Пожалуй, нет ничего удивительного в том, что организации, целью которых является помощь людям, считающимся «непохожими», сталкивающимся с дискриминацией, – должны были стать мишенью нового закона: ведь в соответствии с ним так много разных групп оказались «иностранными агентами», а значит, «подозрительными». Среди тех, кого за последнее время включили в список «иностранных агентов», восемь организаций, представляющих интересы коренных народностей и этнических меньшинств; две ЛГБТИ-организации; две организации, поддерживающие мигрантов, беженцев и просителей убежища.

В Санкт-Петербурге Антидискриминационный центр «Мемориал»¹⁰⁵ был объявлен «иностранным агентом» за независимый доклад *«Ромы, мигранты, активисты: жертвы полицейской безнаказанности»*,¹⁰⁶ представленный в Комитет против пыток ООН в 2012 году; это было расценено как политическая деятельность. После безуспешной попытки обжаловать это решение, организация была вынуждена закрыться в апреле 2014 года.

Еврейский культурный центр в Рязани,¹⁰⁷ который среди прочего оказывал поддержку пенсионерам, людям с ограниченными возможностями и родителям, чьи дети тяжело больны, был включён в реестр «иностранных агентов» за участие в круглом столе по вопросам реализации закона о социальном обеспечении.¹⁰⁸

Комитет «Гражданское содействие»,¹⁰⁹ НКО, уже 26 лет работающая в России в области поддержки беженцев, мигрантов и внутренне перемещённых лиц, была включена в список на основании того, что её усилия по обеспечению более достойных условий содержания под стражей и искоренению коррупции послужили доказательством того, НКО стремится изменить политику правительства.¹¹⁰

Группы, защищающие права лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров и интерсексов (ЛГБТИ) также подверглись преследованиям. Эти организации и их активисты и без того уже испытывали давление из-за закона, запрещающего «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних»¹¹¹. Результатом так называемого закона «о пропаганде» стало серьёзное

¹⁰⁵ Антидискриминационный центр – АДЦ «Мемориал», Санкт-Петербург, <http://adcmemorial.org/>, доступно на 12 октября 2016.

¹⁰⁶ *Ромы, мигранты, активисты: жертвы полицейской безнаказанности*. Доклад был представлен в рамках обзора 5-го периодического доклада, представленного Российской Федерацией в Комитет против пыток на его 49-й сессии. http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/RUS/INT_CAT_NGO_RUS_13007_E.pdf, доступно на 27 октября 2016.

¹⁰⁷ Еврейская община Рязани, <http://evreiryazan.ru/>, доступно на 11 октября 2016.

¹⁰⁸ Агентство социальной информации, *В реестр «иностранных агентов» попал еврейский общинный культурный центр*, 16 сентября 2015, <https://www.asi.org.ru/news/v-reestr-inostrannyh-agentov-popal-evrejskij-kulturnyj-tsentr/>, доступно на 13 октября 2016.

¹⁰⁹ Комитет «Гражданское содействие», <http://refugee.ru/>, доступно на 12 октября 2016.

¹¹⁰ Радио Свобода, *От «Гражданского содействия» потребовали стать иностранным агентом*, 20 марта 2015, <http://www.svoboda.org/content/article/26911788.html>, доступно на 13 октября 2016.

¹¹¹ Федеральный закон от 29 июня 2013, №135-ФЗ, «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях

ограничение права на свободу выражения для представителей и групп ЛГБТИ, усиление и более широкое распространение дискриминации и преследований по отношению к ним. Дискриминация в отношении представителей ЛГБТИ достигла такого уровня, какого в России не видели уже много десятилетий.

Последствия закона «о пропаганде» усугубило решение навесить на ряд ЛГБТИ-групп ярлык «иностранный агент», усиливая враждебность по отношению к ним как среди населения в целом, так и со стороны властей.

7.1 «МАКСИМУМ»

Центр «Максимум», который находится в Мурманске, на севере России, был основан 2 декабря 2007 года для обеспечения социальной, психологической и правовой поддержки представителям ЛГБТИ, подвергшимся дискриминации и ставшим жертвами преступлений на почве ненависти.¹¹²

На ЛГБТИ-активистов и их офис неоднократно нападали группы тех, кто считает себя «патриотами» и распространяет ультраправые взгляды.

Одно из нападений в Мурманске произошло в апреле 2015 года, когда в офисе организации был распылён неизвестный газ. Двое человек, в том числе сотрудник организации, Виолетта Грудина, в результате воздействия газа были вынуждены обратиться в больницу за оказанием медицинской помощи. Соседи позже рассказали активистам, что полицию ещё до совершения нападения предупреждали о подозрительных людях, слонявшихся вокруг офиса. Однако, по словам Виолетты, полиция прибыла на место происшествия лишь через 40 минут после нападения. Виолетта Грудина сообщила Amnesty International, что дискриминационное отношение со стороны полиции проявилось сразу же после того, как они выяснили, что «Максимум» – это ЛГБТИ-организация.¹¹³ Полиция отказалась возбуждать уголовное дело, и это решение было поддержано в суде. Только после того, как Виолетта Грудина обратилась в Европейский суд по правам человека, полиция начала расследование. На момент написания брифинга никто не предстал перед правосудием за это нападение.¹¹⁴

«Людей поставили в такие условия, что они вынуждены уходить в подполье, становиться невидимыми... Не только представители ЛГБТИ – я часто слышу, как люди выражают нетерпимость по отношению к другим «непохожим»».¹¹⁵

ЛГБТИ-активист

В январе 2015 года Министерство юстиции провело проверку «Максима» и заключило, что организацию нужно зарегистрировать в качестве «иностранный агент».¹¹⁶ Чиновники решили, что карманные календари, выпущенные другой ЛГБТИ-организацией, «Ракурс»; листовки и газеты, содержащие рекомендации по изменению дискриминационного по отношению к ЛГБТИ законодательства; информация о препятствиях, с которыми сталкиваются ЛГБТИ-организации; рабочие поездки активистов в Норвегию, Швецию и Финляндию, – всё это является «политической деятельностью». Как и в случае с другими НКО, высказывания, сделанные в качестве частного лица директором организации Сергеем Алексеенко – в данном случае они были размещены на его личной странице в социальной сети ВКонтакте – были также использованы в качестве примеров политической деятельности, которую ведёт организация.¹¹⁷

Четвёртого февраля 2015 года «Максимум» был включён в реестр «иностранных агентов», а в мае 2015 года суд в Мурманске обязал организацию выплатить 300 000 рублей штрафа за то, что она не зарегистрировалась в качестве «агента» добровольно. Сотрудники организации посчитали, что ярлык

защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей», <https://rg.ru/2013/06/30/deti-site-dok.html>, доступно на 27 октября 2016.

112 Центр социально-психологической помощи и правовой поддержки жертв дискриминации и гомофобии «Максимум».

113 Интервью с Виолеттой Грудinou, сентябрь 2015.

114 СеверПост, Полиция возобновила расследование нападения на офис ЛГБТ-организации в Мурманске. 10 октября 2016. <http://severpost.ru/read/46901/>, доступно на 27 октября 2016.

115 Интервью с ЛГБТИ-активистами, Мурманск, сентябрь 2015.

116 Реестр «иностранных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 27 октября 2016.

117 Российская ЛГБТИ-сеть, Мурманскую лгбт-организацию «Максимум» обвинили в выполнении функций «иностранный агент», <http://www.lgbtnet.org/ru/content/murmanskuyu-lgbt-organizaciyu-maksimum-obvinili-v-vypolnenii-funkciy-inostrannogo-agenta>, доступно на 13 октября 2016.

«иностранный агент» является неприемлемым, и 28 октября 2015 «Максимум» прекратил своё существование.

И хотя активисты по-прежнему встречаются и продолжают свою работу в качестве инициативной группы, закон «о пропаганде» и закон «об иностранных агентах» сделал их работу по таким вопросам, как профилактика ВИЧ/СПИД гораздо более сложной.

ЦЕНТР «МАКСИМУМ»



В офисе Центра «Максимум»
© Amnesty International

«Мы могли бы быть хорошим мостом между этой закрытой группой и медицинскими работниками. Но они не хотят нас слышать. Мы могли бы также обеспечить психологическую помощь подросткам ЛГБТИ [по предотвращению нервных срывов и самоубийств], однако этому препятствует закон «о пропаганде».¹¹⁸

Активисты считают, что закон «о пропаганде» не имеет ничего общего с защитой детей. Напротив, он создаёт ситуацию, когда психологи и учителя не могут обмениваться информацией по гендерным вопросам и разрушать мифы, существующие по поводу гендерной идентичности и сексуальной ориентации.

«Там, где отсутствуют образование и научная информация, расцветают предрассудки и нетерпимость. Тем самым создаётся порочный круг».¹¹⁹
ЛГБТИ-активист

¹¹⁸ Интервью с ЛГБТИ-активистами, Мурманск, сентябрь 2015.

¹¹⁹ Интервью с ЛГБТИ-активистами, Мурманск, сентябрь 2015.

8. «НАБЛЮДАЯ ЗА «БОЛЬШИМ БРАТОМ»

По меньшей мере шесть групп, работающих в области мониторинга и защиты целого ряда прав – от безопасности потребителей до мониторинга за чистотой выборов или прозрачности и борьбы с коррупцией – попали в реестр «иностраннных агентов»¹²⁰. Неудивительно, что одной из первых мишеней закона «об иностраннных агентах» стала Ассоциация «Голос» – организация, осуществляющая мониторинг выборов и старающаяся обеспечить их чистоту.¹²¹ Тем не менее, были и другие организации, приписать которым «политическую деятельность» было бы весьма затруднительно – даже в рамках закона «об иностраннных агентах».

8.1 НОВОСИБИРСКИЙ ФОНД ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Новосибирский фонд защиты прав потребителей был основан в 2008 двумя юристами – Евгением Митрофановым и Ольгой Забалуевой.¹²² Обратиться к проблеме защиты прав потребителей Евгения побудило плохое состояние дорог. Ольга начала интересоваться защитой прав потребителей, работая адвокатом по делам о банкротстве и общаясь с сотнями участников долевого строительства, обманутых строительными компаниями. Она была шокирована, обнаружив, что целые семьи, потерявшие свои сбережения, были вынуждены жить в гаражах или на дачах без отопления.

Оба юриста решили совместно использовать правовой опыт для того, чтобы отстаивать права потребителей по широкому кругу вопросов.

«Мы обращаемся по этим делам в суд, чтобы защитить и личные интересы людей, и общественные интересы... Мы также работаем с большим количеством жалоб по делам, имеющим важное значение для людей, которые живут в Новосибирске и в области».¹²³

Евгений Митрофанов

Они подали заявку и получили грант от правительства Новосибирской области на проект по защите интересов обманутых участников долевого строительства. Почти год они напряжённо работали, обращаясь по делам дольщиков в суд. Результаты были впечатляющими: около 35-38 миллионов рублей были возвращены пострадавшим.

120 Реестр «иностраннных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 7 ноября 2016.

121 «Голос», <http://www.golosinfo.org/>, доступно на 27 октября 2016. Реестр «иностраннных агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 27 октября 2016.

122 Фонд защиты прав потребителей, <http://www.legalist.biz/contacts.htm>, доступно на 27 октября 2016.

123 Интервью с Евгением Митрофановым, Новосибирск, сентябрь 2015.

Фонд также занимался делами, связанными с качеством продуктов, которые продают в магазинах; был создан сайт, где размещалась информация о магазинах, продающих продукты с истёкшим сроком годности.

«Например, мы обнаружили, что салат, произведённый хорошо известной в Новосибирске компанией, содержит фекалии. Когда мы подали на компанию в суд, они в конце концов предоставили изображения со своих камер видеонаблюдения, на которых один из их сотрудников, уронив упаковки с салатом на пол, подбирал салат и клал его обратно в упаковки. Тем не менее, компания не отозвала загрязнённую партию салата из магазинов, поскольку они не хотели понести убытки».¹²⁴

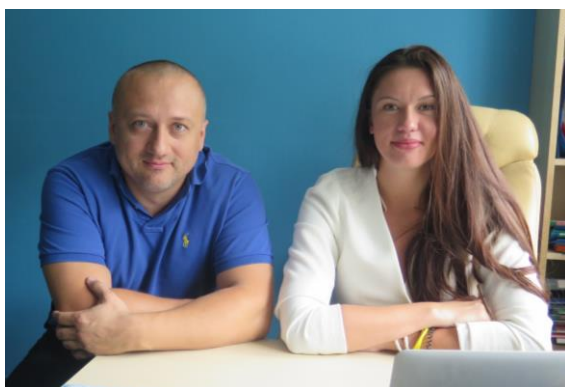
Евгений Митрофанов

В 2014 году фонд создал сайт «SibPublicFaces» (<http://sibpublicfaces.org/>) освещавший дела, в которых личные интересы должностных лиц вступали в конфликт с общественными интересами. Этот проект был организован за счёт гранта, полученного от Национального фонда в поддержку демократии (NED), и именно этот проект, как считает Евгений Митрофанов, привлёк к ним внимание властей. Он сказал Amnesty International: «Они просмотрели все публикации на этом сайте и сказали, что поскольку все они посвящены политическим фигурам, это является политической деятельностью».¹²⁵

В соответствии с законом «об иностранных агентах» на НКО, которые сами не обращаются с заявлением о включении их в список «иностранцев», может быть наложен крупный штраф. Опасаясь наложения такого штрафа, фонд добровольно подал заявку о включении его в список. Семнадцатого апреля 2015 года организацию включили в реестр «иностранцев».¹²⁶

Последствия не заставили себя ждать. Евгений Митрофанов рассказал Amnesty International: «Почти сразу после того, как нас включили в список, все контакты со СМИ прекратились. Раньше я давал интервью на телевидении каждую неделю. А теперь они сказали мне: «Мы опасаемся, что, если мы покажем ваше интервью, у нас будут проблемы с лицензией».¹²⁷

НОВОСИБИРСКИЙ ФОНД ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ



Евгений Митрофанов и Ольга Забалуева, юристы, основатели «Новосибирского фонда защиты прав потребителей»

© Amnesty International

«Это клеймо – «иностранец» – вызывает недоверие. Выражение «иностранец» вызывает из подсознания наших граждан воспоминания из советских времён [и] ... «иностранец» автоматически означает «шпион».¹²⁸

Это клеймо не только создало препятствия для работы фонда, но также оказало влияние на частную жизнь Евгения Митрофанова и Ольги Забалуевой, которых очерняли и подвергали нападкам в СМИ и социальных сетях, обвиняя в том, что они «шпионы» и «предатели».

¹²⁴ Интервью с Евгением Митрофановым, Новосибирск, сентябрь 2015.

¹²⁵ Интервью с Евгением Митрофановым и Ольгой Забалуевой, Новосибирск, сентябрь 2015.

¹²⁶ Реестр «иностранцев», <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>, доступно на 27 октября 2016.

¹²⁷ Интервью с Евгением Митрофановым и Ольгой Забалуевой, Новосибирск, сентябрь 2015.

¹²⁸ Интервью с Евгением Митрофановым и Ольгой Забалуевой, Новосибирск, сентябрь 2015.

«Когда делаешь что-то для людей, пытаешься помочь им, что-то изменить в их жизни, и в ответ слышишь: «Ты – иностранный шпион!», пропадает всякая охота этим заниматься, и вот поэтому мы хотим избавиться от этого ярлыка».¹²⁹

Ольга Забалуева

Активисты рассказали Amnesty International, что они были бы очень рады получить российские гранты.

«Мы пробовали обращаться и подавать заявки в самые разные организации, но безуспешно. Очевидно, что никто не даст денег на проект, подобный «SibPublicFaces», где мы пишем о губернаторе, мэре и других чиновниках».¹³⁰

И Евгений, и Ольга уверены, что для успешного, здорового, нормально функционирующего общества крайне важно, чтобы люди в нём были социально ответственными, активными. Рост гражданской активности – долгий и зачастую болезненный процесс.

«Подобно тому, как ребёнок развивается в утробе матери, так и активный гражданин формируется шаг за шагом. Это не связано с биологическим возрастом, но это происходит и будет происходить».¹³¹

Ольга Забалуева

¹²⁹ Интервью с Евгением Митрофановым и Ольгой Забалуевой, Новосибирск, сентябрь 2015.

¹³⁰ Интервью с Евгением Митрофановым и Ольгой Забалуевой, Новосибирск, сентябрь 2015.

¹³¹ Интервью с Евгением Митрофановым и Ольгой Забалуевой, Новосибирск, сентябрь 2015.

9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Закон «об иностранных агентах» используется для подрыва доверия и дискредитации целого ряда эффективных и активных НКО. Он содействует созданию атмосферы подозрительности и нетерпимости, в результате его принятия многие организации, которые внесли значительный вклад в развитие прав человека, гражданского общества и благосостояния граждан, были вынуждены закрыться.

«Похоже, что власти на самом деле считают, что только элита может иметь принципы и убеждения, а плебс, обычные люди «из низов» не способны иметь никаких принципов и действовать по собственной воле. А если направляются какие-то деньги, и за этим следует какая-то деятельность, они считают, что дело здесь только в деньгах. Они действительно в это верят. Они считают, что за кулисами обязательно скрываются кукловоды. Они не верят, что у обычных людей могут быть инициативы, идеи и принципы, что они могут работать и собирать средства, чтобы воплотить их в жизнь».¹³²

Активист НКО из Центральной России

За четыре года, прошедшие после вступления в силу этого закона в ноябре 2012 года, 148 организаций были включены в список «иностраннх агентов».¹³³ Большую часть из них внесли в список в период с мая 2014 года, с того момента, когда Министерство юстиции получило полномочия принудительно вносить организации в список. Только девятнадцать¹³⁴ из этих НКО удалось доказать в суде, что они отказались от иностранного финансирования, и их можно исключить из реестра «иностраннх агентов».¹³⁵ Однако даже в случае, если организацию исключают из этого списка, её название по-прежнему фигурирует в нём с пометкой, что она «прекратила выполнять функции иностранного агента». Закон «об иностранных агентах» всегда будет угрозой, постоянно нависающей над ней. Двадцать семь организаций после включения их в реестр «иностраннх агентов» закрылись.¹³⁶ Комментарии с этой информацией были размещены рядом с названиями организаций, однако окончательно из этого списка их не удалили.

Организации, оказавшиеся мишенью этого закона, очень отличаются друг от друга и по своему географическому местонахождению, и по вопросам, которыми они занимаются, и по своей внутренней организационной структуре. И тем не менее всех их объединяет одна общая черта – в качестве их «политической деятельности», как представляется, была расценена любая попытка повлиять на общественное мнение или побудить граждан к критической оценке политики правительства. В то же время правительство по сути перекрыло этим НКО доступ к зарубежным источникам финансирования, что противоречит международным стандартам. Учитывая недостаточные источники финансирования в России, независимые НКО поставлены на грань исчезновения.

По всей видимости, правительство успешно замещает тех, кто задавал неудобные вопросы, более сговорчивыми организациями и «народными движениями», создавая таким образом иллюзию здорового гражданского общества. Подобные структуры, не способные самостоятельно выдвинуть

¹³² Интервью с активистом НКО из Центральной России, сентябрь 2015.

¹³³ Реестр «иностраннх агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOforeignAgent.aspx>, доступно на 7 ноября 2016.

¹³⁴ Реестр «иностраннх агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOforeignAgent.aspx>, доступно на 7 ноября 2016.

¹³⁵ В соответствии с законом «об иностранных агентах», если в течение трёх месяцев с момента включения НКО в список организация отказывается от иностранного финансирования и возвращает его, Министерство юстиции обязано исключить её из реестра «иностраннх агентов». Полный текст закона с последними поправками доступен по ссылке:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/, доступно на 27 октября 2016.

¹³⁶ Реестр «иностраннх агентов», <http://unro.minjust.ru/NKOforeignAgent.aspx>, доступно на 7 ноября 2016.

реальные инициативы, стремятся присвоить себе инициативы организаций независимого гражданского общества и его активистов.

Очень серьёзную угрозу для будущего гражданского общества в России представляет ситуация, когда в стране останутся только те НКО, которые поддерживают политику правительства, не задавая никаких вопросов, и которые обязаны своим финансированием политическому патронажу. Воздействие этого на все те сферы, в которых НКО внесли столь важный вклад в развитие общества, будет разрушительным. Российские власти должны незамедлительно принять меры для того, чтобы обратить вспять эту тенденцию и обеспечить соблюдение подписанных ими международных обязательств.

10. РЕКОМЕНДАЦИИ

РЕКОМЕНДАЦИИ AMNESTY INTERNATIONAL РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ:

- Отменить закон «об иностранных агентах»;
- В качестве промежуточной меры следует немедленно приостановить применение закона «об иностранных агентах» и воздержаться от включения новых организаций в реестр «иностраннных агентов»;
- Публично признать важную роль, которую НКО и правозащитники играют в обществе;
- Обеспечить, чтобы НКО и правозащитники были защищены от преследований и нападений; чтобы сообщения о подобных инцидентах были тщательно расследованы, и приняты надлежащие меры.

**AMNESTY INTERNATIONAL —
ВСЕМИРНОЕ
ДВИЖЕНИЕ В ЗАЩИТУ
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.
КОГДА
НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ
ПРОИСХОДИТ С
ОДНИМ ЧЕЛОВЕКОМ
— ЭТО КАСАЕТСЯ ВСЕХ
НАС.**

СВЯЗАТЬСЯ С НАМИ



info@amnesty.org



+44 (0)20 7413 5500

УЧАСТВУЙТЕ В ОБСУЖДЕНИИ



www.facebook.com/AmnestyGlobal



[@AmnestyOnline](https://twitter.com/AmnestyOnline)

АГЕНТЫ НАРОДА

ЧЕТЫРЕ ГОДА ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА «ОБ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТАХ» В РОССИИ: ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ОБЩЕСТВА

За последние четыре года 148 организаций были включены в список «иностранных агентов», из них 27 были вынуждены закрыться. Эти НКО выполняли важную роль в защите прав простых граждан. Работа этих организаций, вносящих жизненно важный вклад в благополучие населения России, в настоящее время либо заблокирована или находится под угрозой блокирования, поскольку они рискуют получить обвинения – если уже их не получили, – в том, что они занимаются «политической деятельностью».

В новом докладе Amnesty International анализирует практику применения закона «об иностранных агентах» и отмечает высокую цену, которую российское общество заплатило после вступления закона в силу: как закрывались независимые, критически настроенные по отношению к властям некоммерческие организации, как ограничивался перечень услуг, которые они могли предоставить обществу, как фактически была запрещена экспертиза по целым направлениям государственной политики, что можно приравнять к преднамеренной атаке на свободу слова.